

Lidija Šimunović  
Stečajna upraviteljica  
Ivana Gundulića 30  
31000 Osijek

STEČAJNI DUŽNIK: ŠUMA GM d.o.o. u stečaju

Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Stalna služba u Slavonskom Brodu  
Trg pobjede 13  
Slavonski Brod

**PRIJEDLOG STEČAJNOG UPRAVITELJA  
RADI SAZIVANJA SKUPŠTINE VJEROVNIKA**

Postupajući sukladno odredbi čl. 103. st. 1. i čl. 104. st. 1. točka 1 Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15, br. 104/1 i br. 36/22, 27/24), stečajni upravitelj predlaže stečajnom sudu rješenjem sazvati skupštinu vjerovnika HORECA-M d.o.o. u stečaju u stečaju sa sljedećim dnevnim redom:

1. Prihvaćanje Dopune izvješća o stanju stečajne mase i tijeku stečajnog postupka od 6.6.2024.; Izvješća o stanju stečajne mase i tijeku stečajnog postupka od 26. lipnja 2024. i Izvješća o stanju stečajne mase i tijeku stečajnog postupka iz listopada 2024.;
2. Donošenje odluke hoće li se pokretati postupak u vezi predmeta GM TRUCK u stečaju i ZLATNO POLJE radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika kao tužitelja u tom parničnom postupku, uz utvrđivanje uvjeta zastupanja ako dođe do pokretanja parnice;
3. Donošenje odluke hoće li se pokretati postupak u vezi predmeta International Grain Trade d.o.o. i dvije bjanko zadužnice između dužnika Roko promet d.o.o. i Šuma GM d.o.o.; radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika kao tužitelja u tom parničnom postupku, uz utvrđivanje uvjeta zastupanja ako dođe do pokretanja parnice;
4. Razno

**U odnosu na toč. 1.**

**I. IZVJEŠĆE O STANJU STEČAJNE MASE I TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA OD  
LIPNJA DO LISTOPADA 2024.**

Posljednje izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase i dopune predmetnog Izvješća predani su u lipnju 2024., i u odnosu na njega nije bilo značajnijih promjena u stečajnom postupku i u

stečajnoj masi.

## II. STANJE STEČAJNE MASE

U tijeku stečajnog postupka unovčen je iznos od **113.41 eura** po odluci Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-908/2022 i **5.565,37 eura + 3.029,14 EUR** po presudi Županijskog suda u Rijeci od 07.02.2024. godine Županijskog suda u Rijeci, br. GŽ-143/2023-4, te obračun kamata do 25.04.2024. godine.

Na temelju dosadašnjih podataka i dokumentacije proizlazi da dužnik nema vozila u svojoj imovini.

Stanje na računu je: **9.630,34 eura**

Prilog: izvod s poslovnog računa

U postupku ima jedan razlučni vjerovnik i niti jedan izlučni vjerovnik.  
Nije bilo zaposlenih u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka.

### Stečajni vjerovnici:

R.b r.	Opis	Napome na	Izn os
1	Vjerovnici I. višeg isplatnog reda	Prijava tražbina	148,45 € / 1.118,49 kn
2	Vjerovnici II. višeg isplatnog reda	Prijava tražbina	2.304.185,16 € /17.360.883,10 kn
UKUPNO OBVEZE:			<b>2.304.333,61 € / 17.362.001,59 kn</b>

### Razlučni vjerovnici:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv razlučnog vjerovnika	Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom	Pravna osnova tražbine osigurane razlučnim pravom	Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo
REPUBLIKA HRVATSKA;MINI STARSTVO FINANCIJA;PORE ZNA UPRAVA OIB:18683136487, Avenija Dubrovnik 32,10000 Zagreb	1.001.228,26 / 7.543.754,29 € / kn	Rješenje o ovrsi Ministarstva financija, Por ezna uprava, Podr učni ured Zagreb, KLA SA:UP/I- 415- 02/2022- 001/2112UR BROJ:513- 007-01/2022- 01	MF,PU ima upisano pravo na 23 vozila reg.oznake: ZG5733FN , ZG3794FG, ZG5642FI, ZG7916FH, ZG3797FG, ZG7914FH, ZG3795FG, ZG2205GF ,ZG7912FH, ZG3097FO, ,ZG2271FP, ZG4207FL ,ZG5655GM, ZG3011GM, ,ZG4617EZ, ZG4669GN, ZG8612GU, ZG4589GT, ZG8715FU, ZG3748HI, ZG97, 9GK, ZG8239GZ, ZG7419GE, a temeljem rješenja o ovrsi KLASA:UP/I-415-02/2022- 001/2112 URBROJ:513-007- 01/2022-01
<b>UKUPNO:</b>	<b>1.001.228,26 / 7.543.754,29</b> <b>€ kn</b>		

Stečajna upraviteljica je zaprimila rješenje o ovrsci od 24.9.2024. u odnosu na stečajnu masu, a koje se tiče dugovanja po osnovi HRT pretplate za 3 radio prijemnika u automobilima koji su se vodili na ime stečajnog dužnika. Budući da stečajna upraviteljica nikada nije imala pristup poslovnim knjigama niti je i istim ugovorima imala saznanja, kontaktiran je punomoćnik bivšeg zz koji se povratno javio i dostavio uplatnicu o podmirenju predmetnog dugovanja zajedno s troškovima i potvrda o uplati je dostavljena protustranci. Također, stečajna upraviteljica je poslala prijedlog za odjavu rtv pretplate u odnosu na predmetne priključke HRT i o svim uplatama i raskidu obavijestila odvjetnički ured Owens, Houška i partneri.

Prilozi: rješenje o ovrsci, potvrda o uplati, raskid rtv pretplate i pripadajući prilozi

### III. POSTUPCI U TIJEKU U KOJIMA JE STEČAJNI DUŽNIK AKTIVNO I PASIVNO LEGITIMIRANA STRANKA PREMA PODATCIMA DOSTUPNIM U E-KOMUNIKACIJI

U odnosu na postupke u kojima je dužnik aktivna ili pasivna strana stečajna upraviteljica ostaje kod ranijih izvještaja i dopuna izvještaja te samo u odnosu na sljedeće predmete dodaje:

#### U odnosu na toč. 2. pobijanje pravnih radnji GM TRUCK u stečaju i ZLATNO POLJE

##### Činjenično stanje:

U odnosu na ugovore o kupoprodaji nekretnina (GM TRUCK u stečaju i ZLATNO POLJE). Radi se o sukobu pobijanja pravnih radnji po ZOO i po SZ-u. Tu je RH protiv dužnika (sada stečajnog dužnika) i

trećih osoba (GM TRUCK u stečaju i ZLATNO POLJE) pokrenula parnicu radi pobijanja pravnih radnji po ZOO, zabilježila tu tužbu u zk i ishodila nepravomoćnu presudu u svoju korist. Kako je u međuvremenu nad stečajnim dužnikom otvoren stečaj, utvrđen je prekid navedenog parničnog postupka (u fazi odlučivanja po žalbi tuženika).

U stečajnom postupku je utvrđena tražbina RH, a radi namirenja koje tražbine se vodi postupak pobijanja po ZOO-u. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-563/2022 od 23. kolovoza 2023. godine pozvana je stečajna upraviteljica I-tuženika ŠUMA GM d.o.o. u stečaju, preuzeti postupak u ovoj pravnoj stvari (točka I. izreke rješenja) te je nastavljen postupak u ovoj pravnoj stvari. (točka II. izreke rješenja). Protiv takvog rješenja je uložena pravovremena žalba uz navode kako je tužitelj u stečajnom postupku prijavio svoje potraživanje u ukupnom iznosu od 1.952.390,97 EUR / 14.710.289,76 kn te mu je isto u cijelosti priznato. U priznatoj tražbini tužitelja sadržano je i potraživanje, radi naplate kojeg potraživanja je vodio ovaj postupak radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji (Ugovora o kupoprodaji nekretnina).

Slijedom navedenog, stečajna upraviteljica smatra kako u konkretnom slučaju, budući da je potraživanje tužitelja, radi naplate kojeg potraživanja se vodi ovaj postupak u cijelosti priznato, primjenom odredbe čl. 263. Stečajnog zakona, ima smatrati kako je o tražbini tužitelja pravomoćno presuđeno u stečajnom postupku prvo tuženika, slijedom čega, smatra kako tužiteljevu tužbu valja odbaciti na temelju odredbe čl. 333. st. 2. Zakona o parničnom postupku. Također, drugostupanjskom sudu je ukazano kako odredba čl. 172. st.1. Stečajnog zakona propisuje kako zahtjeve stečajnih vjerovnika za naknadu štete koju su zajednički pretrpjeli zbog smanjenja imovine koja ulazi u stečajnu masu, za vrijeme trajanja stečajnoga postupka može ostvarivati samo stečajni upravitelj.

Budući da je pobijanim pravnim radnjama otuđena imovina stečajnog dužnika, nastala je šteta svim stečajnim vjerovnicima (njih još deset pored tužitelja) a ne samo jednom vjerovniku (tužitelju) koji je podnio tužbu za pobijanje. Zaključno u žalbi je iznesen stav kako nakon otvaranja stečajnog postupka zahtjeve za naknadu štete može ostvarivati samo stečajni upravitelj te je navedeno kako će isti u tom smislu podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji po pravilima stečajnog zakona, a uspjeh u kojem postupku će dovesti do razmjernog namirenja svih stečajnih vjerovnika, budući da bi u protivnom samo jedan vjerovnik (ovdje tužitelj) ostvario zahtjev za naknadu štete, iako je pobijanim pravnim radnjama nastala šteta svim vjerovnicima. Drugostupanjskim rješenjem VTS RH broj Pž-3524/2023 odbijena je žalba tužiteljice te je nastavljen postupak. Drugostupanjskom presudom VTS RH potvrđena je prvostupanjska presuda te ugovori o kupoprodaji nekretnina gube učinak prema Republici Hrvatskoj (Ministarstvo financija) dijelu potrebnom za namirenje dospjele tražbine tužitelja prema prvotuženiku Šuma GM d.o.o. u iznosu od 1.001.228,26 eura (tada 7.543.754,29 kn), zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama Neovisno o odluci VTS-a u povodu žalbe, teoretski je moguće pobijati ugovore o kupoprodaji po pravilima Stečajnog zakona. Naime, unatoč pravomoćnoj presudi, ukoliko bi RH pokrenula ovršni postupak radi namirenja svoje tražbine po konkretnoj presudi, prigovorom treće osobe trebalo osporavati isključivo isplatu samo vjerovniku koji je vodio parnicu (i pravomoćno je okončao u svoju korist) u povodu Paulijanske tužbe, sa istom argumentacijom s kojom se napadalo rješenje o nastavku postupka. (odredba čl. 172. st.1. Stečajnog zakona propisuje kako zahtjeve stečajnih vjerovnika za naknadu štete koju su zajednički pretrpjeli zbog smanjenja imovine koja ulazi u stečajnu masu, za vrijeme trajanja stečajnoga postupka može ostvarivati samo stečajni upravitelj.

Stečajna upraviteljica posebno ističe da je pobožnim pravnim radnjama otuđena veće vrijednosti imovina stečajnog dužnika u kritičnom periodu prije stečajnog postupka, te je nastala šteta svim stečajnim vjerovnicima (njih još deset pored tužitelja), a ne samo jednom vjerovniku (tužitelju) koji je podnio tužbu za pobijanje.) Imajući u vidu trenutak otvaranja stečajnog postupka (1.3.2023), vrijeme poduzimanja radnji (3.3.2021. godine, 1.3.2021. godine), kao i činjenicu da je ŠUMA GM osnivač društva GM TRUCK u stečaju d.o.o. (bliske osobe), kupoprodajne cijene su plaćene kompenzacijom, a u trenutku sklapanja istih ŠUMA GM nije imala zaposlenih te za navedeno razdoblje ne predaje GFI, za

pretpostaviti je kako je ispunjena pravna osnova iz čl. 202. st. 3. SZ-a (namjerno oštećenje bliske osobe).

Ovdje je riječ o izrazito složenom postupku u kojem se osobito postavlja pitanje postojanja opće pretpostavke svrhe pobijanja (vjerojatno je kako će iznosi do kojeg Ugovori o kupoprodaji nekretnina gube učinak prema RH biti veći od iznosa na koji bi bile procijenjene vrijednosti nekretnina.), ali iz tog će razloga u postupku pobijanja svakako biti potrebno ukazati kako zahtjeve stečajnih vjerovnika za naknadu štete koju su zajednički pretrpjeli zbog smanjenja imovine koja ulazi u stečajnu masu, za vrijeme trajanja stečajnoga postupka može ostvarivati samo stečajni upravitelj te kako je tražbina RH u stečajnom postupku priznata u cijelosti te kako se RH, neovisno o presudi, u smislu odredbe čl. 172- SZ-a, može namirivati samo na jednak način kao i svi vjerovnici, a ukoliko bi RH pokrenula ovršni postupak, tada će biti potrebno prigovorom treće osobe osporavati isključivo isplatu samo RH.

Tužbu radi pobijanja pravnih radnji stečajni dužnik može podnijeti najkasnije do 1.3.2025. godine (dvije godine od otvaranja stečajnog postupka).

*Stečajna upraviteljica ističe da je u ovom slučaju nedvojbeno riječ o pobožnim pravnim radnjama kojima je otuđena imovina veće vrijednosti stečajnog dužnika prije otvaranja stečaja. Međutim, upitno je jesu li ispunjene opća pretpostavka svrhe pobijanja pobožnih radnji. Budući da je cijeli postupak neizvjestan i prožet visokim troškovima kojih trenutno nema dovoljno u stečajnoj masi, stečajna upraviteljica predlaže da skupština vjerovnika donese odluku o tome hoće li stečajni dužnik pokretati parnični postupak radi pobijanja opisanih pravnih radnji stečajnog dužnika. Stečajna upraviteljica napominje da je nad društvom GM TRUCK u stečaju otvoren stečajni postupak što dodatno otežava uspjeh u parnici za pobijanje pravnih radnji.*

*U slučaju da se skupština vjerovnika odluči za pokretanje parnice za pobijanje pravnih radnji, a imajući u vidu VPS pobijanih ugovora (1.560.000,00 kn / 207.047,58 EUR), svaka odvjetnička radnja iznosi cca 3.104,40 EUR, a u postupku bi predvidivo bilo potrebno poduzeti 5 radnji (tužba, obrazloženi podnesak, pripremno ročište, glavna rasprava te žalba/odgovor na žalbu), čija bi ukupna vrijednost bila cca 15.522,00 EUR. Na isto valja nadodati trošak pristojbe na tužbu (663,61 EUR) i presudu (663,61 EUR). Također, tu je potrebno dodati i troškove protivne strane za slučaj da se ne uspije s parnicom za pobijanje pravnih radnji, odnosno dodatnih 15.522,00 EUR.*

*Slijedom navedenog, stečajna upraviteljica predlaže da skupština donese odluku hoće li se pokrenuti postupak pobijanja predmetnih pravnih radnji i ako se odluči za pokretanje u tom slučaju potrebno je predujmiti i rezervirati gore navedene iznose.*

Prilog: odluke u pogledu GM Truck u stečaju i ZLATNO POLJE, zk izvatici o pobožnim radnjama

**U odnosu na toč. 3. pobijanje pravnih radnji dužnika i International Grain Trade d.o.o. i dvije bjanko zadužnice između dužnika Roko promet d.o.o. i Šuma GM d.o.o.**

Činjenično stanje

U odnosu na uputu suda i na temelju podataka s kojima raspolaže stečajna upraviteljica, odnosno dostavljene dokumentacije bivšeg zakonskog zastupnika stečajnog dužnika (!!!stečajna upraviteljica napominje da nikada nije imala potpuni pristup arhivi i dokumentaciji te da u ranijem tijeku stečajnog postupka bivši zakonski zastupnik i bivše knjigovodstvo nije dostavilo svu dokumentaciju prilikom otvaranja stečajnog postupka) te ne može potvrditi vjerodostojnost dostavljenih dokumenata budući da je samo Ugovor o cesiji zaprimila osobno, a ostalo je poslano putem e-komunikacije i putem emaila od punomoćnika bivšeg zakonskog zastupnika. Stečajna upraviteljica je u međuvremenu obavila

niz telefonskih razgovora i zaprimila nekoliko mailova od gospodina Mihaljevića, zakonskog zastupnika u Roko promet d.o.o., koji u razgovorima i mailovima navodi da su predmetne cesije o kojima se stečajna upraviteljica mora dodatno očitovati pobojne i da je riječ o namjernom oštećenju imovine stečajnog dužnika te se obvezao dostaviti dokumentaciju kojom raspolaže.

Stečajna upraviteljica 26.3.2024. i 28.5.2024. zaprimila od gospodina Mihaljevića dokumentaciju koja se između ostalog sastoji od Sporazuma o prijenosu zadužnica i prava iz zadužnica, bjanko zadužnica, djelomičnog izvotka iz sudskog registra društva International Grain Trade d.o.o. i dvije bjanko zadužnice između dužnika Roko promet d.o.o. i Šuma GM d.o.o. od 24.9.2019., Sporazuma sklopljen između Šuma GM d.o.o., Roko promet d.o.o., Roberta Mihaljevića i Ljiljane Mihaljević sklopljen 13.2.2019. i Sporazum o prijenosu zadužnica i prava iz zadužnica sklopljenog 31.8. 2022. između Šuma GM d.o.o. kao cedent i International Grain Trade d.o.o. kao cesionar i Sporazum o prijenosu zadužnica i prava iz zadužnica sklopljenog 31.8. 2022. između International Grain Trade d.o.o. i Ane Matijević.

*U svom emailu od 28.5.2024. gospodin Mihaljević navodi sljedeće: „Dakle, Šuma GM je prenio 31.08.2022. potraživanje od Roko prometa na International Grain trading a onda dalje na Anu Matijević. Iako je tada koliko je meni poznato bilo otežano poslovanje Šume GM jer je među ostalim samo Poreznoj upravi dug bio preko milijun eura .Ministarstvo financija RH je podnijela tužbu radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji P-DO39/2022 dana 23.03.2022. jer je dužnik Šuma GM otuđio vozila i nekretnine u svome vlasništvu, a onda isto to radi 31.08.2022. prenosivši potraživanje prema Roko prometu. Mi osporavamo visinu duga Roko prometa i u spis smo dostavili dokaze o plaćanjima tako da je taj dug bitno manji i o svemu će svoj pravorijek dati Općinski sud u Ogulinu. Gospođo Lidija iz ovih dokumenata je vidljivo da je Šuma GM prenijela po momu mišljenju potraživanje na druge fiktivno, kako bi onemogućili naplatu vjerovnika u iznosu koji utvrdi Sud a sve u svrhu, opet po momu mišljenju ostvarivanje nepripadne koristi za Anu Matijević. Pretpostavljam da je vlasnik i direktor Šume GM znao da postoji mogućnost otvaranja stečaja nad tvrtkom jer je imala dugove šta se u konačnici i dogodilo 01.03.2023. pa je prethodno prebacivao i potraživanje ( ja znam za ovo od Roko prometa) a možda je bilo i još takvih situacija te ostalu imovinu šta je i utvrdilo Ministarstvo financija kako bi se okoristio i on i članovi njegove obitelji. To je moje mišljenje a dali je to tako bilo utvrditi će nadležne institucije. Stojim Vam na raspolaganju.“*

*Prilozi dostupni uz ranija izvješća*

U nastavku se stečajna upraviteljica referira na svu navedenu zaprimljenu dokumentaciju kako slijedi. Na temelju dostupne dokumentacije te dostavljene dopune očitovanja na izvješće stečajnog upravitelja, stečajna upraviteljica smatra kako je eventualno pobijanje Ugovora o cesiji od 13.12.2021. i Aneksa Ugovora o cesiji od 1.9.2022. godine, sklopljenom između stečajnog dužnika i društva INTERNATIONAL GRAIN TRADING d.o.o. (na koje društvo je prenesena tražbina stečajnog dužnika prema društvu MD ŠUMARSTVO d.o.o.), pravno dvojbeno, a pored toga isto je i ekonomski upitno zbog male vrijednosti imovine društva MD ŠUMARSTVO d.o.o. u stečaju. Uz sve već ranije navedeno, iz izvješća stečajnog upravitelja MD Šumarstvo d.o.o. u stečaju od dana 22. ožujka 2024. godine, vidljivo je kako konkretno društvo nema vrjedniju imovinu. Naime, od pokretnina MD ŠUMARSTVO d.o.o. u stečaju ima 4 starija gospodarska vozila, no, na svima je upisano založno pravo Porezne uprave, koja ima priznatu tražbinu od preko 1.8 mil. kn, a prodaja vozila je još uvijek u tijeku. Imajući u vidu visinu priznate tražbine RH, neće biti moguće nikakvo namirenje iz kupoprodajne cijene gospodarskih vozila kada jednom budu prodana. Od nekretnina MD ŠUMARSTVO ima 4 nekretnine manje vrijednosti, s time da na 3 nekretnine društvo ŠUMA GM d.o.o. ima predbilježeno založno pravo (ali je njihova procijenjena vrijednost svega 13.485,01 EUR), dok je jedna nekretnina opterećena isključivo založnim pravom Republike Hrvatske. Niti jedna nekretnina nije prodana na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi. U tijeku je druga prodaja, za upola manju vrijednost od procijenjene/utvrđene vrijednosti. Društvo MD ŠUMARSTVO d.o.o. u stečaju na računu ima svega 145,34 eura prema Izvješću stečajne upraviteljice u

društvu Šumarstvo GM d.o.o. u stečaju od rujna 2024.

Osim toga, za napomenuti je kako su točni navodi punomoćnika bivšeg zakonskog zastupnika kako stečajni dužnik u zemljišnim knjigama na nekretninama ima upisano samo predbilježbu založnog prava. Budući da je predbilježba upis kojim se knjižna prava stječu, prenose, ograničuju ili prestaju samo pod uvjetom naknadnog opravdanja i u opsegu u kojemu naknadno budu opravdana, a da u ovom trenutku stečajna upraviteljica ne raspolaže nikakvom dokumentacijom, na temelju koje bi se moglo zaključiti je li predbilježbu moguće opravdati ili ne.

Također, za napomenuti je kako je predbilježba dopuštena još 15.01.2020. godine, slijedom čega je ŠUMA GM d.o.o. i prekludirana u podnošenju tužbe u smislu odredbe čl. 67. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama, te se u smislu odredbe čl. 71. istog zakona postavlja i pitanje prednosnog reda, sve i kada bi se predbilježba opravdala.

Također, za napomenuti je kako je Ugovor o cesiji sklopljen u trenutku kada društvo ŠUMA GM d.o.o. nije bilo u blokadi, slijedom čega je upitno bi li se uopće mogle dokazati pretpostavke pobijanja po Stečajnom zakonu. Dodatno, ako bi se eventualno izgubio prednosni red predbilježenog založnog prava (sve kada bi se isto i uspjelo opravdati), tada pobijanje ne bi imalo smisla, jer ne bi bila ostvarena opća svrha pobijanja, budući da bi se iz nekretnina (s obzirom na njihovu malu vrijednost), namirivala isključivo Republika Hrvatska kao založni vjerovnik. Vezano za dokumentaciju i očitovanja koja je dostavio dostavlja g. Mihaljević (sporazum o prijenosu zadužnica i prava iz zadužnica), dodatno pravno komplicira i otežava stvar, odnosno dodatno umanjuje ionako male šanse za uspjehom u parničnom postupku pobijanja cesije. U odnosu na utvrđenje postojanja eventualnih probojnih pravnih poslova koji bi se mogli ekonomski isplatiti stečajnoj masi (ali uz ogradu da se ovdje ne ulazi o ocjenu nevaljanosti predmetnih pravih poslova izvan okvira ovog stečajnog postupka) u odnosu na stečajnu masu ovdje se može zaključiti da je nesporno da je istu tražbinu (prema društvu MD ŠUMARSTVO), koju je pravni prednik stečajnog dužnika cedirao društvu INTERNATIONAL GRAIN TRADING d.o.o., navedeno društvo dalje cediralo Ani Matijeвиć (kćerki bivšeg zakonskog zastupnika stečajnog dužnika) zajedno sa zadužnicama koje su osiguravale naplatu tražbine prema društvu MD ŠUMARSTVO.

Ali u kontekstu pobijanja pravnih radnji prema Stečajnom zakonu za naglasiti je da bi ovdje sada pored pobijanja cesije od 13.12.2021. godine (između ŠUME GM i INTERNATIONAL GRAIN TRADING), trebalo pobijati i cesiju između INTERNATIONAL GRAIN TRADING d.o.o. i Ane Matijeвиć. Imajući u vidu sve navedeno, stečajna upraviteljica smatra da je upitno postoje li uopće pretpostavke za pobijanje, a samim time i ekonomska korist za stečajnog dužnika te upozorava i na činjenicu da postoji realna mogućnost gubitka spora. Nakon analize zaprimljene dokumentacije od bivšeg zakonskog zastupnika, informacija i dokumentacije koju je poslao gospodin Matijeвиć i uvidom u e-komunikaciju, stečajna upraviteljica zaključuje da je predmetni ugovor o cesiji između Šuma GM d.o.o. i International Grain Trade d.o.o. sklopljen 13.12.2021. te da je dalje navedeno potraživanje zaista preneseno kako tvrdi gospodin Mihaljević sa stečajnog dužnika na International Grain Trade d.o.o., a poslije je International Grain Trade to potraživanje prenio na Anu Matijeвиć (kćerku bivšeg zakonskog zastupnika).

*Prema dostavljenoj dokumentaciji proizlazi da je navedena cesija bila naplatna, no, ovdje i nadalje ostaje u odnosu na stečajnog dužnika ključan problem nemogućnosti naplate cedirane tražbine od društva MD ŠUMARSTVO d.o.o. u stečaju.*

*Budući da je riječ o krajnje složenim radnjama stečajnog dužnika, stečajna upraviteljica predlaže da ako skupština vjerovnika smatra da ima smisla pobijati predmetne pravne radnje, da skupština vjerovnika da suglasnost stečajnoj upraviteljici da pokrene postupak za pobijanje pravnih radnji dužnika i International Grain Trade d.o.o. i dvije bjanko zadužnice između dužnika Roko promet d.o.o. i Šuma GM d.o.o. i angažira odvjetnika za zastupanje u predmetnoj pravnoj stvari. S obzirom na složenost predmeta*

*stečajna upraviteljica trenutno ne može bez vještačenja sa sigurnošću utvrditi VPS i prema njemu odrediti trošak vođenja predmetne parnice. Za pretpostaviti je da bi troškovi prelazili 15.000 eura, zajedno s troškovima odvjetnika, pristojbama i troškovima vještačenja, te da je potrebno rezervirati isti toliki iznos za slučaj neuspjeha u parnici.*

U odnosu na ostale postupke stečajna upraviteljica ostaje kod svojih ranijih izvješća i dopune izvješća od 6.6.2024.

#### **IV. NAMIRENJE VJEROVNIKA**

Do sada nije bilo namirenja stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku.

#### **V. PRIJEDLOG ODLUKA**

**Stečajna upraviteljica predlaže da se na Skupštini vjerovnika donesu sljedeće odluke:**

1. Prihvaća se Dopuna izvješća o stanju stečajne mase i tijeku stečajnog postupka od 6.6.2024.; Izvješće stečajne upraviteljice o stanju stečajne mase i tijeku stečajnog postupka od 26.6.2024. Izvješće o stanju stečajne mase i tijeku stečajnog postupka iz listopada 2024.
2. Skupština će donijeti odluku o daljnjem postupanju u vezi predmeta **GM TRUCK u stečaju i ZLATNO POLJE**. Ako Skupština donese odluku da se pokrene parnica radi pobijanja pravnih radnji u vezi predmeta GM TRUCK u stečaju i ZLATNO POLJE dat će se suglasnost stečajnoj upraviteljici za pokretanje parnice i angažiranje odvjetnika po gore navedenim uvjetima;
3. Skupština će donijeti odluku o daljnjem postupanju u vezi pobijanja pravnih radnji dužnika i **International Grain Trade d.o.o. i dvije bjanko zadužnice između dužnika Roko promet d.o.o. i Šuma GM d.o.o.** Ako Skupština donese odluku da se pokrene parnica radi pobijanja pravnih radnji dat će se suglasnost stečajnoj upraviteljici za pokretanje parnice i angažiranje odvjetnika po gore navedenim uvjetima.

Osijek, 17. listopada 2024.

Lidija Šimunović,  
stečajna upraviteljica